

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

Apelación - SENTENCIA	
DEMANDANTE	EIBAR HURTADO VILLEGAS
DEMANDADO	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES
RADICADO	05001-31-05-012-2019-00377-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Reliquidación pensional
DECISIÓN	Revoca y absuelve

Medellín, siete (7) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 que dispuso adoptar como legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede la Sala a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por la señora **EIBAR HURTADO VILLEGAS** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

Después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 010**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ASUNTO

Es materia de la Litis, resolver el recurso de apelación formulado por la apoderada judicial de COLPENSIONES, así como el grado jurisdiccional de

consulta a favor de esta misma administradora pública de pensiones, contra la sentencia condenatoria que profirió el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín - Antioquia, en la audiencia pública celebrada el día 25 de octubre de 2022, dentro del proceso referenciado.

II. – HECHOS DE LA DEMANDA

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, que la señora EIBAR HURTADO VILLEGAS nació el día 5 de junio de 1938, contando en la actualidad con más de 81 años de edad, y al cumplir con los requisitos de ley para causar una pensión en el riesgo de vejez bajo los presupuestos del acuerdo 049 de 1990, el extinto INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES le otorgó la prestación económica referida, a través de la resolución N° 00364 de 1995, en cuantía mensual de \$231.626 partir del 8 de junio de 1993, para su liquidación se tuvieron en cuenta un total de 1.352 semanas, un ingreso base de liquidación del \$257.362 y una tasa de reemplazo del 90%.

Que al no estar de acuerdo con el valor de la mesada pensiona reconocida, la actora elevó reclamación ante COLPENSIONES el día 27 de marzo de 2019, solicitando la reliquidación de su mesada pensional bajo los postulados del parágrafo 1° del art. 20 del acuerdo 049 de 1990, que ese mayor valor se conceda de manera retroactiva, junto con los intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993, no obstante, la entidad accionada negó la reliquidación pensional deprecada a través de la resolución N° SUB-102408 del 30 de abril de 2019.

III. – PRETENSIONES

La acción judicial está dirigida a que SE DECLARE que a la señora EIBAR HURTADO VILLEGAS le asiste derecho a la reliquidación de su mesada pensional en los términos establecidos en el parágrafo 1° del artículo 20 del acuerdo 049 de 1990, y teniendo en cuenta una tasa de reemplazo del 90%, en consecuencia, SE CONDENE a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, al reconocimiento y pago de ese mayor valor de la mesada pensional en forma retroactiva, junto con los intereses moratorios

del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, o en subsidio la indexación de las condenas, también se solicita a COLPENSIONES a tener muy presente lo previsto en el art. 143 de la Ley 100 de 1993, al momento de efectuar el descuento del aporte obligatorio en salud, por último se reclama la condena en costas procesales, y a los demás conceptos que resulten probados en el plenario.

IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA

COLPENSIONES, a través de su apoderada judicial dio respuesta oportuna a la demanda según consta a folios 44 al 48 del archivo PDF 002 del expediente digital, manifestando frente a los supuestos fácticos narrados por la activa, que son ciertos aquellos que aluden a la fecha de nacimiento de la demandante, el reconocimiento a fu favor de una pensión de vejez en aplicación directa del acuerdo 049 de 1990, el agotamiento de la reclamación administrativa así como la existencia y contenido de los actos administrativos anunciados en la demanda; se opuso a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones formuladas, proponiendo en su defensa las excepciones de mérito que denominó: *“INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN RELIQUIDACIÓN DE LA PENSIÓN DE VEJEZ; PRESCRIPCIÓN; BUENA FE DE COLPENSIONES; IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS; IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN DE LAS CONDENAS; y la GENÉRICA”*.

V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En el fallo objeto de apelación y consulta, la juez *A Quo* en audiencia pública de juzgamiento, celebrada el 25 de octubre de 2022, DECLARÓ que a la señora EIBAR HURTADO VILLEGAS le asiste derecho a la reliquidación de la pensión de vejez reconocida mediante resolución 364 de 1995, teniendo en cuenta un porcentaje del 90% del ingreso base de liquidación.

En consecuencia, CONDENÓ a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES a reliquidar la pensión de vejez reconocida a la señora EIBAR HURTADO VILLEGAS, con un porcentaje del 90% del

ingreso base de liquidación, correspondiéndole para el 8 de junio de 1993 una mesada pensional inicial de \$293.330. Adeudándole como reajuste pensional retroactivo la suma de \$45.995.596, el cual deberá ser INDEXADO al momento de producirse su pago.

Ordenó a COLPENSIONES a seguir pagando a la actora a partir del 1° de noviembre de 2022 una mesada pensional en cuantía mensual de \$2.676.562, sin perjuicio de los aumentos anuales de ley que operen hacia el futuro.

Finalmente impuso las costas del proceso en la primera instancia a cargo de COLPENSIONES y en favor de la demandante, fijando como agencias en derecho la suma de \$4.500.000.

Como fundamento de su decisión, estimó la juez de primer grado que a la demandante le asiste derecho a la reliquidación pensional deprecada, pues luego de haberse realizado los cálculos aritméticos e indexando los ingresos base de cotización (tabla de liquidación N° 10) se encontró un IBL de \$325.922, al cual se le aplicó una tasa de reemplazo del 90%, lo que arrojó como resultado una mesada pensional para el año 1993 de \$293.330, y al ser superior a la reconocida por el ISS, consideró procede el reajuste deprecado por el mayor valor de la mesada pensional, indicándose allí mismo que sobre ese retroactivo se autorizaba a COLPENSIONES a efectuar la deducción del aporte obligatorio en salud.

La juez de primer grado, amparó sus razonamientos en una sentencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, con radicación 29.470 del año 2007, M.P. Luis Javier Osorio López.

VI. – RECURSO DE APELACIÓN EN CONTRA DE LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA.

APELACIÓN DE COLPENSIONES: su apoderada judicial dice oponerse a la reliquidación pensional ordenada, pues refiere que la mesada pensional de la señora EIBAR HURTADO VILLEGAS se encuentra bien liquidada, pues el

cálculo está ajustado a los lineamientos previstos en el parágrafo 1° del art. 20 del acuerdo 049 de 1990, normativa según la cual el salario mensual de base se obtiene multiplicando por el factor 4.33, la centésima parte de la suma de los salarios semanales sobre los cuales cotizó el trabajador en las últimas cien (100) semanas, motivos por los cuales solicita la revocatoria de la sentencia de primer grado, y en su lugar se absuelva a COLPENSIONES de todas las pretensiones y cargos formulados en su contra.

Alegatos de conclusión.

Encontrándose dentro de la oportunidad procesal correspondiente, el apoderado de la demandante presenta alegatos de conclusión reiterando los supuestos fácticos y jurídicos de la demanda. Indica que, al haber una postura ambigua al interior de la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA DE CASACIÓN LABORAL sobre el tema, solicita a este Colegiado que se acoja la postura asumida por la HONORABLE CORTE CONSTITUCIONAL corporación que en múltiples providencias ha indicado que es procedente la indexación del salario base para la liquidación de la mesada pensional con la finalidad de proteger que las prestaciones sean reconocidas manteniendo su poder adquisitivo constante y el reajuste periódico, gracias a que la indexación procede para todo tipo de pensiones, sin importar el momento de su reconocimiento. Cita para tal fin las Sentencias SU-120 DE 2003, C-862 DE 2006, SU-1073 DE 2012, SU-131 DE 2013. También aduce que esa posición ha sido compartida por este Tribunal, en los siguientes procesos: Radicado 2017-00251, sentencia del 26 de noviembre de 2019, Magistrado ponente Dr. JOHN JAIRO ACOSTA PEREZ; radicado 2019-00016, sentencia del 25 de noviembre de 2020, Magistrado ponente Dr. ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA; y radicado 2018-0399, M.P. GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ.

Y que, en todo caso, de accederse a la reliquidación pensional deprecada no se autorice a COLPENSIONES a efectuar la deducción del aporte en salud, pues la demandante ya se encuentra pensionada.

Por su parte la apoderada judicial de COLPENSIONES insiste en la improcedencia de la reliquidación pensional deprecada, y por ello solicita la

revocatoria de la sentencia de primer grado, precisando para ello del estudio del expediente administrativo de la demandante se evidencia que esta no presenta variación en la mesada pensional por lo cual no hay lugar a modificar la decisión encontrándose la misma ajustada a derecho, no existiendo motivos de hecho ni derecho que permitan generar retroactivo alguno o incrementar la mesada pensional de la señora Eibar Hurtado Villegas.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, pasa la Sala a resolver previas las siguientes,

VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

Naturaleza jurídica de la pretensión. –Reliquidación pensional, ingresos base de liquidación aplicable. El objeto central de esta Litis, consiste en determinar si la pensión de vejez otorgada a la señora EIBAR HURTADO VILLEGAS por el extinto INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES hoy COLPENSIONES, a través de la Resolución No. 000364 de 1995, se encuentra bien liquidada conforme la normatividad vigente para la fecha del reconocimiento (8 de junio de 1993), esto es, el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, y si, como lo deprecia la activa, para dicha liquidación es procedente la indexación de la primera mesada pensional en el entendido que deben actualizarse, a la fecha del reconocimiento de dicha pensión, los salarios base de cotización que se tuvieron en cuenta para calcular el IBL de la pensión de vejez; de ser viable lo anterior, se establecerá si hay lugar a la reliquidación de la mesada pensional, a cuánto asciende el eventual retroactivo, y la procedencia o no de la indexación de las condenas.

Para resolver lo pertinente valga precisar algunos asuntos que no resultan ser objeto de controversia en el proceso:

-Que mediante resolución 000364 del 25 de enero de 1995, el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES - SECCIONAL ANTIOQUIA, le reconoció a la señora EIBAR HURTADO VILLEGAS una pensión de vejez, en cuantía mensual de \$163.180, a partir del 8 junio de 1993, para su liquidación se tuvieron en cuenta 1.352 semanas cotizadas, un salario base mensual de \$257.362, y una tasa de reemplazo del 90%, según se aprecia a folios 15 del archivo PDF 002 del expediente digital.

-También está probado en el plenario, que la pensionada EIBAR HURTADO VILLEGAS elevó solicitud de reliquidación pensional ante COLPENSIONES el día 27 de marzo de 2019, pero esta le fue negada a través de la resolución N° SUB-102408 del 30 de abril de 2019, según consta a folios 29 al 29 del archivo PDF 002 del expediente digital.

Frente al tema del presente asunto, debe recordarse que, según la jurisprudencia nacional, la indexación de la primera mesada pensional se produce cuando habiendo ocurrido el retiro del servicio o desafiliación en un año determinado, el afiliado alcanza a completar los demás requisitos para acceder al derecho pensional cuando ha transcurrido uno o más años después del retiro o desafiliación al sistema general de pensiones, de modo que con ese transcurso de tiempo, el salario con que se liquidaría la pensión habría sufrido detrimento debido al fenómeno inflacionario de la economía, el cual ocasiona sin lugar a dudas, la pérdida del poder adquisitivo del ingreso base con que se liquidó la pensión.

Para la Corte Constitucional, la indexación debe efectuarse, aunque no exista norma legal que disponga ese mecanismo, pues la obligación surge de los preceptos superiores, y por tanto, en ausencia de ley que lo disponga, es suficiente con aplicar los artículos 48 y 53 de la Constitución, así se indicó en la sentencia SU-542 de 2016, veamos:

“...La indexación de la primera mesada pensional es concebida como un instrumento que busca hacer frente al fenómeno de la

inflación, el cual produce la pérdida del poder adquisitivo de la moneda. Así mismo, la actualización periódica de la mesada pensional es un mecanismo para garantizar el derecho al mínimo vital de las personas de la tercera edad, pues de lo contrario, la pérdida del poder adquisitivo de la misma les impediría satisfacer sus necesidades. Por tal razón, la indexación de la pensión es una medida concreta a favor de los pensionados, quienes, por regla general, son adultos mayores o sujetos de especial protección constitucional...”

Visto lo anterior, es claro entonces que la indexación de la primera mesada pensional es un derecho consagrado expresamente en el artículo 53 superior, e igualmente puede inferirse de una interpretación sistemática de distintos enunciados normativos constitucionales, como son la equidad, la dignidad, la igualdad, el derecho al mínimo vital, la teoría de los derechos adquiridos, entre otros preceptos de rango constitucional, los cuales configuran realmente un derecho constitucional de los pensionados a mantener el poder adquisitivo de su mesada pensional.

Ahora bien, como puede advertirse, lo solicitado por la activa en la demanda no es propiamente la indexación de la primera mesada pensional de la señora HURTADO VILLEGAS, **sino la actualización de los salarios base de cotización que se tuvieron en cuenta para calcular el IBL de la pensión de vejez del causante, bajo la égida del parágrafo 1° del art. 20 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de 1990**, normativa que indica:

“PARÁGRAFO 1o. *El salario mensual de base se obtiene multiplicando por el factor 4.33, la centésima parte de la suma de los salarios semanales sobre los cuales cotizó el trabajador en las últimas cien (100) semanas.*

El factor 4.33 resulta de dividir el número de semanas de un año por el número de meses.”

No desconoce esta Sala la Jurisprudencia de la Corte Constitucional sobre la indexación de la primera mesada pensional incluso para pensiones reconocidas con anterioridad a la vigencia de la Constitución de 1991 (que no sería el caso de la demandante pues su pensión se reconoció a partir del 8 de junio de 1993, y su última cotización se efectuó el día 7 de junio de 1993), así como también, que ese alto tribunal ha accedido a la actualización de los

salarios base de cotización que se tuvieron en cuenta para calcular el IBL de una pensión de vejez, indicando que dicha actualización procede para toda clase de pensiones; sin embargo, estima la Sala que la indexación que se reclama sobre los salarios semanales sobre los cuales cotizó la afiliada HURTADO VILLEGAS durante sus últimas 100 semanas, resulta improcedente, pues, tal y como lo tiene establecido la jurisprudencia del órgano de cierre en la especialidad laboral, precedente judicial que acoge esta colegiatura, la fórmula establecida en los reglamentos del ISS, entre ellos el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, que se utiliza para el cálculo de la prestación económica de vejez como la de autos, **tiene en cuenta el número de semanas y no el de salarios**, lo que imposibilita que el salario mensual base de cotización, como se denominaba en el régimen de los reglamentos del ISS antes de la Ley 100 de 1993, se indexe hasta la fecha de reconocimiento pensional.

En efecto, ese alto tribunal en la sentencia del 30 de agosto de 2011, con radicación 41.852, reiterada luego en las sentencias SL16727-2015, SL8306-2017, SL1186-2018 SL5152-2018, SL945-2019, SL2378-2020, y recientemente en la sentencia SL2106 de 2022, en el que en un caso de similares contornos al que nos ocupa, precisó:

“Al respecto, debe decirse que en incontables ocasiones esta Corporación ha sostenido que es improcedente la indexación de los salarios base de cotización de las pensiones de vejez regidas íntegramente por los reglamentos del ISS, entre ellos, el Acuerdo 029 de 1985, aprobado por el Decreto 2879 de la misma anualidad, pues aquello lo prevé el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, previsión normativa que carece de efectos retroactivos.

Así, en la sentencia CSJ SL20125-2017, reiterada en la CSJ SL3108-2018, la Corte se pronunció sobre un asunto de similares contornos a este, en el que denunciaban la vulneración de algunas disposiciones normativas a las que se refiere el sub judice, y se fincaba en argumentos similares. En esa oportunidad, sostuvo esta Corporación lo siguiente:

Es cierto que la indexación no irrumpió en la legislación del país a partir de la Carta de 1991, ni tampoco que ésta Sala de la Corte no la hubiera reconocido antes de esa fecha, como equivocadamente lo puntualizó el Tribunal, pues con antelación a la vigencia de la actual Constitución ésta Sala ya se había

pronunciado dando aplicación a la misma, para lo que basta remitirnos a la sentencia del 8 de febrero de 1996 radicación 7996, entre otras muchas, pero ello siempre ha sido bajo el concepto de ser un mecanismo con el cual se hace la corrección monetaria de las obligaciones que, debido al paso del tiempo, pierden valor adquisitivo.

No obstante la jurisprudencia reinante, que permite la corrección monetaria de las pensiones sin referencia a la fecha en que se causaron ni a si son de índole legal o convencional, la pretensión de la libelista no está llamada a prosperar porque, como ya se advirtió, en estricto sentido aquel no pidió la indexación de la mesada inicial, sino la reliquidación del IBL, adoptando para ello la actualización de los diferentes salarios sobre los que cotizó al ISS durante toda la vigencia laboral, para lograr la prestación que valga la pena anotar fue de vejez, no pensión - sanción como de manera equivocada lo dijo el juez plural.

Lo que se impetra entonces es la actualización del ingreso base de cotización aplicando una formula particular que para la fecha en que se causó la pensión, no estaba vigente, con lo cual se desconoce el efecto de la ley en el tiempo que prevé el artículo 16 del C.S.T al prohibir la retroactividad de las leyes laborales que, además, son de orden público; así se indicó en la sentencia SL8844 – 2017, 3 may 2017, rad. 55728, en la que a la letra se dijo:

[...]

Así las cosas y aunque en el artículo 21 de la Ley de seguridad social, se previó la actualización de los salarios o rentas sobre los que el afiliado cotizó durante los últimos 10 años anteriores al reconocimiento de la prestación o durante toda su vida laboral, si ello le fuere más favorable, para lograr el ingreso base de liquidación de la primera mesada, ello opera para las pensiones causadas bajo dicha egida, circunstancia que no puede aplicarse a la demandante en tanto la fecha de causación de la prestación lo fue julio de 1982.

A la misma solución llegó esta Sala al estudiar una petición similar, pero frente a una pensión reconocida bajo los parámetros del artículo 20 del Acuerdo 049 de 1990, norma que reprodujo el artículo 1° del Acuerdo 029 de 1985. Fue en la sentencia CSJ SL2808-2020 en la que puntualizó:

Con todo, debe recordarse que esta Sala de tiempo atrás ha precisado que es improcedente la indexación de los salarios base de cotización de las pensiones de vejez regidas íntegramente por el Acuerdo 049 de 1990, dado que en el parágrafo 1.° del artículo 20 de esta norma se consagra una fórmula exclusiva para calcular el monto de la mesada, conforme la cual «El salario mensual de base se obtiene multiplicando por el factor 4.33, la centésima parte de la suma de los salarios semanales sobre los cuales

cotizó el trabajador en las últimas cien (100) semanas. El factor 4.33 resulta de dividir el número de semanas de un año por el número de meses»; es decir, que el valor se obtiene de acuerdo al número de semanas cotizadas y no conforme a los salarios devengados, tal como se expresó recientemente en sentencia CSJ SL4016-2019 [...].

El Tribunal tampoco podía acceder a lo pretendido echando mano del principio de favorabilidad, pues, a decir verdad, el asunto sometido a su escrutinio no ofrece duda alguna sobre la norma aplicable, ni sobre su interpretación.

Bastante se ha dicho que este postulado constitucional solo es aplicable cuando existe una duda real, seria, auténtica y objetiva que genere dos comprensiones o más de la misma disposición (in dubio pro operario), o se esté ante dos o más normas aplicables (regla más favorable), caso en el cual se debe optar por la interpretación o aplicación que más optimice la situación de la parte débil de la relación de trabajo (CSJ SL982-2021)."

En ese orden de ideas, considera esta colegiatura, con fundamento en el precedente judicial de la Sala de Casación laboral de la Corte Suprema de Justicia al que se hizo referencia, que acata y comparte, que no es posible la actualización de los salarios base de cotización que se tuvieron en cuenta para calcular el IBL de la pensión de vejez de la demandante, bajo la égida del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de 1990, como lo hizo el a quo. Es pertinente advertir que en la sentencia proferida por esta Sala, con ponencia del Dr. Orlando Antonio Gallo Isaza, de fecha 25 de noviembre de 2020 (Rad. 05001-31-05-013-2019-00016-01), que aportó la activa con los alegatos de conclusión en esta instancia, contrario a lo dicho por el señor apoderado, no se acogió la tesis de la actualización de los salarios base de cotización que se tuvieron en cuenta para calcular el IBL de la pensión de vejez reconocida bajo los reglamentos del seguro social, en ese caso, el Acuerdo 049 de 1990.

No obstante lo anterior, toda vez que en la demanda se solicitó que se condene a COLPENSIONES a pagar la pensión de vejez del causante con un 90% del ingreso base de liquidación según lo establecido en el Decreto 758 de 1990, y que dicha normatividad era la vigente para la fecha en que se reconoció la pensión de vejez a la señora EIBAR HURTADO VILLEGAS, procede la sala a verificar si, efectivamente, la misma le fue reconocida en forma correcta, esto

es, según lo establecido en el párrafo 1° del art. 20 del acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de 1990, que indica:

“PARÁGRAFO 1o. *El salario mensual de base se obtiene multiplicando por el factor 4.33, la centésima parte de la suma de los salarios semanales sobre los cuales cotizó el trabajador en las últimas cien (100) semanas.*

El factor 4.33 resulta de dividir el número de semanas de un año por el número de meses.”

Cabe señalar que la demandante para los años 1991, 1992 y 1993, devengó el mismo salario, que lo fue la suma de \$254.730, según se advierte en la historia laboral visible a folios 30 al 32 del plenario, veamos:

2016101981	HURTADO SANCHEZ Y CIA LTDA	21/06/1989	30/09/1990	\$ 79.290	467	Pago aplicado al periodo declarado
2016101981	HURTADO SANCHEZ Y CIA LTDA	01/10/1990	30/04/1991	\$ 136.290	212	Pago aplicado al periodo declarado
2016101981	HURTADO SANCHEZ Y CIA LTDA	01/05/1991	07/06/1993	\$ 254.730	769	Pago aplicado al periodo declarado

Por lo que, al dividir ese valor entre las 4.29 semanas que tiene un mes, a fin de aplicar la fórmula que trae la norma en cita, da un valor de \$59.378, que corresponde al valor del salario de una semana. Al multiplicar el salario de una semana por 100, da la suma de \$5.937.762, que dividida por 100, para buscar la centésima parte de los salarios semanales sobre los cuales cotizó la demandante en las últimas cien (100) semanas de cotización, se obtiene el valor de \$59.378, que multiplicado por el factor 4.33 que indica la fórmula, da la suma de **\$257.107**, que al aplicarle el 90%, en atención a las 1.351 semanas cotizadas que registra la demandante, da una mesada pensional de \$231.396, que es ligeramente inferior a la reconocida en su momento por el Instituto de Seguros Sociales en la resolución N° 000364 del 25 de enero de 1995, que lo fue de **\$231.626**, por lo que no hay lugar a la reliquidación pensional que se deprecia.

Por lo anterior, se REVOCARÁ la sentencia de primera instancia, y en su lugar se declarará probada la excepción de INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN RELIQUIDACIÓN DE LA PENSIÓN DE VEJEZ propuesta por la apoderada judicial de COLPENSIONES en la respuesta a la demanda, en

consecuencia, se absolverá a la entidad accionada de todas las pretensiones y cargos formulados en su contra por la señora EIBAR HURTADO VILLEGAS.

Teniendo en cuenta la naturaleza de la decisión proferida y la prosperidad del recurso de apelación formulado por el apoderado judicial de COLPENSIONES, las costas procesales en ambas instancias estarán a cargo de la demandante EIBAR HURTADO VILLEGAS y en favor de la parte demandada COLPENSIONES, según lo dispuesto en el art. 365 del Código General del Proceso, en esta instancia se fijan como agencias en derecho la suma de \$200.000, las agencias en derecho de primera instancia deberán ser liquidadas en atención a lo resuelto en esta sentencia.

VIII. – DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la república y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR la sentencia objeto de apelación y consulta de fecha y procedencia conocida, en cuanto CONDENÓ a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES al reconocimiento y pago de un retroactivo derivado de un mayor valor de la mesada pensional a favor de la señora EIBAR HURTADO VILLEGAS, para en su lugar DECLARAR probada la excepción de “INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN RELIQUIDACIÓN DE LA PENSIÓN DE VEJEZ” absolviendo a la entidad accionada de todas las pretensiones y cargos formulados en su contra por la parte demandante, según lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: COSTAS procesales en ambas instancias a cargo de demandante y en favor de COLPENSIONES, en esta instancia se fijan como agencias en derecho la suma de \$200.000, las agencias en derecho de primera instancia deberán ser liquidadas en atención a lo resuelto en esta sentencia.

TERCERO: en su debida oportunidad se ordena la devolución del expediente al juzgado de origen.

CUARTO: SE ORDENA la notificación por **EDICTO** de esta providencia, que se fijará por secretaría por el término de un día, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

Los magistrados



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA